

Jutjat Contenciós administratiu núm. 5 de Barcelona  
Procediment abreujat 19/2015- V



**SENTÈNCIA** num.136/2016

Data: 3 de juny de 2016

Lloc: Barcelona

Jutgessa que la dicta: Montserrat Raga Marimon

**PARTS**

Demandant: [REDACTED]

Demandada: Ajuntament de Rubí

**Fets**

**Primer.-** La part actora va presentar recurs contenciós administratiu davant la desestimació presumpta per silenci administratiu del recurs de reposició que va interposar contra el decret núm.2014002937, de data 25 de juliol de 2014 pel qual s'imposava una multa de 20 euros per la comissió d'una infracció de trànsit. I feia la pètica que consta a la demanda i que dono per reproduïda.

Acompierta la tramitació prevista a l'article 78 de la llei de la jurisdicció contenciosa administrativa es va citar a les parts per a la celebració de vista que va tenir lloc el dia 31 de maig de 2016.

**Segon.-** En el dia assenyalat van comparèixer totes les parts. Obert l'acte, la part actora es va ratificar en la demanda, i la part demandada va procedir a contestar a la demanda. Es va proposar prova, i una vegada practicada la que es va considerar com a útil i pertinent, i fetes les conclusions, van quedar les actuacions concloses per dictar sentència.

**Tercer.-** La quantia del present procediment és de 60 euros.

**Raonaments jurídics**

**Primer.- Manca del certificat de verificació periòdica**

La part actora manifesta en l'acte de la vista, i a d'acord amb l'expedient administratiu que no consta a les actuacions cap certificat de verificació del funcionament correcte del sistema de captació d'imatges.

A aquesta al·legació, la part demandada no ha manifestat res.

Efectivament en l'expedient no consta cap document que acrediti la fiabilitat de l'instrument de captació de les imatges, que acrediti la seva instal·lació i que està en condicions per funcionar correctament. Mancant, doncs, aquesta documental, respecte del qual la part demandada no ha proposat cap prova en l'acte de la vista, entenc que ens manca prova per acreditar la conducta infractora, ja que la ratificació que realitza l'agent no té la presumpció de certesa ja que no estem davant de fets que el mateix hagi observat.

La llei 32/2014, de 22 de desembre, de meteorologia disposa en el seu article 8.1 " 1. Los instrumentos, medios, materiales de referencia, sistemas de medida y programas informáticos que sirvan para medir o contar y que sean utilizados por razones de interés público, salud y seguridad pública, orden público, protección del medio ambiente, protección o información a los consumidores y usuarios, recaudación de tributos, cálculo de aranceles, cánones, sanciones administrativas, realización de peritajes judiciales, establecimiento de las garantías básicas para un comercio leal, y todas aquellas que se determinen con carácter reglamentario, estarán sometidos al control metrológico del Estado en los términos que se establezca en su reglamentación específica".

Aquest control meteorològic i que dóna lloc als certificats de verificació corresponents, ens acredita que els instruments de medició, com poden ser els radars, estan en condicions òptimes per funcionar, i per tant, són aptes i vàlids per constituir la prova d'un procediment sancionador. El mateix cal dir respecte els sistemes de captació d'imatges.

#### **Segon.- Costes**

D'acord amb l'article 139 de la llei jurisdiccional no imposable les costes processals per entendre que el cas presenta dubtes de dret.

#### **Decisió**

ESTIMO el recurs contenciós administratiu interposat per la representació processal del senyor Fernando Sánchez Etayo Romero davant de la desestimació presumpta per silenci administratiu del recurs de reposició que va interposar contra el decret núm.2014002937, de data 25 de juliol de 2014 pel qual s'imposava una multa de 20 euros per la comissió d'una infracció de trànsit, la qual revoco.

Notifiqueu aquesta sentència a les parts i feu-los saber que contra la mateixa no hi poden interposar cap recurs.

Així ho acordo i ho signo.

PUBLICACIÓN.- El magistrado titular de este Juzgado ha leído y publicado la sentencia anterior en audiencia pública en la Sala de Vistas de este Juzgado Contencioso Administrativo en el día de su fecha, de lo que yo, el Letrado de la Administración de Justicia, doy fe.